4. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(எ) 1975 ஆம் ஆண்டு, இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ்நாடு இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : துணைத் தலைவரவர்களே,

"1975 ஆம் ஆண்டு, இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ்நாடு இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவினை * அறிமுகம் செய்வதோடு அது ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்" என்று முன்மொழிகின்றேன்.

பிற மாநிலங்களில் செயலில் உள்ள முத்திரைத்தாள் தீர்வை விதங்களை ஆய்வு செய்கையில் மகாராஷ்டிரம், கேரளம் முதலிய மாநிலங்கள், நகர்ப்புறங்களில் உள்ள இயங்காச் சொத்துக்களின் உரிமை மாற்றுப் பத்திரங்களுக்கும் மற்றச் சொத்துக்களின் உரிமை மாற்றுப் பத்திரங்களுக்கும் விதிக்கப்படும் முத்திரைத்தாள் தீர்வை விதத்தில் வேறுபாடுகள் இருப்பது தெரியவந்தது. நமது மாநிலத்தில் குறிப்பிட்ட நகர்ப்புறங்களான சென்னை, மதுரை மற்றும் நகராட்சி மன்ற நகரங்களான சென்னை, கோயம்புத்தூர், சேலம், திருச்சிராப்பள்ளி ஆகிய இடங்களில் உள்ள இயங்காச் சொத்துக்களின் உரிமை மாற்றுப் பத்திரங்களுக்கு விதிக்கப்படும் முத்திரைத்தாள் தீர்வை வீதத்திலும் மற்ற சொத்துக்களுக்கு விதிக்கப்படும் முத்திரைத்தாள் தீர்வை வீதத்திலும் மேற்சொன்ன மாநிலங்களில் உள்ள அதே வேறுபாடுகளை இங்கும் செயல்படுத்தக் கருதப்பட்டுள்ளது. மேற்சொன்ன நோக்கத்தை எய்த 1899 ஆம் ஆண்டு இந்திய முத்திரைத்தாள் சட்டத்தில் (மத்தியச் சட்டம் 1899) 1-வது விவர அட்டவணையைச் சேர்ந்த 23-வது பிரிவைத் திருத்தவும் அதையொட்டித் தேவையான இடங்களில் சில திருத்தங்கள் செய்யவும் ஓர் அவசரச் சட்டம் அதிகார முறையில் வெளியிடக் கருதப்பட்டது.

1975, இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ்நாடு திருத்தச்) சட்டப்படி (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் 11/1975) அதிகார முறையில் வெளியிடப்பட்டு இந்த அவசரச் சட்டம் 1—8—1975 ஆம் நாள் முதல் செயலுக்கு வந்தது.

இந்தச் சட்ட முன்வடிவு மேலே கூறப்பட்ட அவசரச் சட்டத்திற்குப் பதிலாக கொண்டு வரப்படுகிறது.

---

* 21—10—1975-ம் தேதிய தமிழ்நாடு அரசிதழ் சிறப்பேட்டில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

இதனை இம்மாமன்றம் ஏற்க வேண்டுமெனக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை)

Dr. H. V. HANDE: Mr. Speaker, Sir, I personally feel that this Bill is unnecessary at this point of time. In fact, when the Budget announcement came in the month of March, we expected that whatever the rates of taxation would be, they would be announced at that time itself. But the Government have sought to be silent during that part of our Assembly proceedings, not disclosing to the House as to what particular rates of taxation they are going to incrase. Having kept quiet at that time the Government gave an impression that there would be no increase in the rates of taxation and that it would be a no tax-increase Budget. They gave an impression among the public that they were not increasing the taxes. Having been silent all these days, suddenly at this part of the year they are coming forward with a legislation to increase the rate of stamp duty on transfer of properties. That is one point.

Secondly, it is surprising how this Government did not know all these years that there was a difference or discrepancy between the rates of stamp duty in our State and in the other States. They should have known this earlier. It is not as if they have suddenly discovered this point or suddenly they have found out that there is a different rate of taxation—a lower rate here and a higher rate in the Bombay City in the Maharashtra State. The rate of stamp duty in Bombay City will be higher than in Madras City because the whole thing is different, the property is different. Madras City is not like Bombay City. All these facts should be taken into consideration. If these facts were taken into consideration, why this Bill was not brought before, so that a detailed discussion at the Budget time itself might have taken place? This is an unfortunate piece of legislation which has been brought in a wrong time. I am against this Bill. With these words, I wind up.

(பிற்பகல் 12.30)

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நம்முடைய அரசாங்கம் வரவு என்றால் ரொம்ப விறுவிறுப்பாக இருக்கிறது. எந்தெந்த வழிகளில் எல்லாம் பணம் பெற

முடியுமோ அந்தந்த வழிகளில் எல்லாம் பணம் வந்துகொண்டே இருக்குமா என்று ஆராய்ந்து செய்வதில் இந்த அரசாங்கத்தை மிஞ்ச வேறு யாராலும் முடியாது.

மகாராஷ்டிரத்தில் இப்படி இருக்கிறது என்று சொல்கிறார்கள். மகாராஷ்டிரத்திலே இருக்கிற பம்பாயும் இங்கே இருக்கிற சென்னையும் ஒன்றாக முடியுமா? பம்பாயிலே வீட்டு வாடகை என்ன என்பது தெரியாதா? ஏற்கெனவே, நீங்கள் வந்த பின்னால் சென்னையில் ஸ்டாம்ப் டியூட்டி எவ்வளவு அதிகமாகியிருக்கிறது என்பது எல்லோருக்கும் தெரியும். 100 ரூபாய்க்கு கிட்டத்தட்ட 10, 13 ரூபாய் ஸ்டாம்ப் டியூட்டி கொடுக்கவேண்டியிருக்கிறது. அவர்களுக்கு மார்க்கெட் வால்யூ வேறு ஏதாவது இருக்கிறதா என்று தெரியவில்லை. அவர்களுக்கு எவ்வளவு 'ப்ராப்பர்ட்டி', எங்கே இருக்கிறது, என்ன வால்யூ என்று ஒன்றும் தெரியவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: யாருக்கு எவ்வளவு ப்ராப்பர்ட்டி?

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: அதிகாரிகளுக்கு, அரசாங்கத்திற்கு வேண்டியவர்களுக்கு, அமைச்சர்களுக்கு வேண்டியவர்களுக்கு. டி.எம்.கே. ஆபீஸ் கட்ட நிலம் வாங்கினீர்களே, அதற்கு மதிப்பு என்ன? எவ்வளவு ஸ்டாம்ப் டியூட்டி கொடுத்தீர்கள்? ஊழல் புகார் கூட அதுபற்றி கொடுத்தார்களே. அந்த மாதிரியான இடத்தில், மவுண்ட் ரோட்டில் இருக்கிற இடத்திற்கு எவ்வளவு வால்யூ என்று தெரியாதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: ஒவ்வொருவருக்கும் தனித் தனியாக உத்தரவு போடுவதில்லை. பொதுவாக ஒரு 'கைடு லைன்' தான் இருக்கிறது. சப்-ரெஜிஸ்டிரார் ஆபீசில் அது வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதன்படிதான் ஸ்டாம்ப் டியூட்டி போடுகிறார்கள். சாரம் இல்லாமல் எதையும் சொல்லக்கூடாது.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: உங்களுக்கு வேண்டுமானால் சாரம் இல்லாமல் இருக்கலாம். மற்றவர்களுக்கு சாரமாகத்தான் இருக்கிறது. மவுண்ட் ரோட்டில் இருக்கிற சொத்துக்கு என்ன மதிப்பு என்பது பொதுமக்களுக்குத் தெரியும். அதைத்தான் ஊழல் புகாரிலும் சொன்னார்கள். சொத்தின் மதிப்பு ஒவ்வொருவருக்கும் ஒவ்வொரு மாதிரியாக இருக்கக்கூடாது.

இவ்வளவு பணம் வரும்போது இந்த டாக்ஸை பட்ஜெட் வரும் போது போடாமல் ஏன் இடையிலே போடவேண்டும்? பட்ஜெட்டிலே வரி போடவில்லை, வருமானம் போதவில்லை என்று சொல்லி விட்டு, இடையிலே வரி போட்டு வருமானத்தைப் பெருக்கிக்கொள் கிறீர்கள். ஏற்கெனவே இந்தமாதிரி எக்சைஸ் டியூட்டி, ஸ்டாம்ப் டியூட்டி எல்லாம் போட்டிருக்கிறீர்கள். அதனால் கிட்டத்தட்ட 43 சதவிகிதம், 50 சதவிகிதம், 125 சதவிகிதம் கூட வருமானம் வருவதைப் பார்க்கிறோம். இது எதைக் காட்டுகிறது என்றால் அந்தந்தச் சமயத்தில் போடாமல் இடையிலே போட்டு மக்களை ஏமாற்றுகிறார்கள் என்ற குற்றச்சாட்டுக்கு இது ஒரு சான்று.

அதுமட்டுமல்ல. இவ்வளவு ஸ்டாம்ப் டியூட்டி வசூல் செய்கி றார்கள். பல ஆயிரக்கணக்கான ரூபாய் வரி கட்டுகிறார்கள். அப்படிப்பட்டவர்களுக்கு சப்-ரெஜிஸ்டிரார் ஆபீசில் உட்காரு வதற்கு வசதியான இடம் கிடையாது. ஓட்டை நாற்காலி, ஓட்டை பெஞ்ச் கிடக்கிறது. உட்கார இடம் இல்லை. தெருவிலே நிற்க வேண்டியிருக்கிறது. குடிக்க ஒரு தம்ளர் தண்ணீர் கூட கொடுக்க மாட்டார்கள் அங்கே. அந்த மாதிரியான நிலைமை எல்லாம் இருக்கிறது. வரியை வாங்குகிறவர்கள் அதற்கு ஏற்ற வசதியை செய்து கொடுக்க வேண்டாமா? “வரியைக் குறைப்போம், வசதியைப் பெருக்குவோம்’ என்று சொல்லிவிட்டு, “வரியைப் பெருக்குவோம், வசதியைக் குறைப்போம்” என்றல்லவா செய்து கொண்டிருக்கிறீர்கள்.

ஸ்டாம்ப் வாங்கப்போனால் பெரிய டினாமினேஷன்ஸ் கிடையாது. 10,000 ரூபாய்க்கு ஸ்டாம்ப் வாங்கவேண்டுமானால் 2 ரூபாய் ஸ்டாம்ப், 10 ரூபாய் ஸ்டாம்பாகவா வாங்குவார்கள். இப்படி வாங்கி ஒட்டுவதற்கு எவ்வளவு கஷ்டப்பட வேண்டியிருக்கிறது. பெரிய டினாமினேஷனை இருந்தால் ஓரளவு வசதியாக இருக்கும் அல்லவா ?

அர்பன் ப்ராப்பர்ட்டிக்கு வரியைக் கூட்டுவதற்காக இந்த மசோதா வந்திருக்கிறது. மற்ற மாநிலங்களில் கூட்டியிருக்கி றார்கள். அதைப்போல இங்கும் செய்கிறோம் என்கிறார்கள். பம்பாயும், சென்னையும் ஒன்றாக இருக்க முடியுமா? பம்பாயிலே இருக்கக்கூடிய நிலைமை இங்கே இல்லையே? எதிலே வருமானம்

1975 அக்டோபர் 24] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

வருமோ அதை மட்டும் எடுத்துக்கொள்வது, மற்றவற்றை விட்டு விடுவது என்ற கொள்கை கண்டிக்கத்தக்கது என்று சொல்லி, இந்தச் சட்டத்தை முழுக்க முழுக்க எதிர்க்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவரவர்களே, இந்தச் சிறிய மசோதாவின் மூலம் ஒரு சிறிய திருத்தத்தை இந்திய ஸ்டாம்ப் ஆக்டுக்கு நாம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அதன் மூலம் புதிய வருவாய் நம்முடைய மாநில அரசுக்குத் தேட வேண்டுமென்பது ஒரு அம்சம்.

இன்னொரு அம்சம் நகரப்புறத்திலே, இதுபோன்ற விலைவாசி ஏற்றம் ஏற்படும்போது அதன் பயன் ஒரு தனி நபருக்குப் போய் விடக் கூடாது என்பதிலே கவனம் செலுத்த வேண்டும். நகரப் புறங்களில் சொத்துக்களை விற்பனை செய்யும்போது மதிப்பு கூடு கிறது. மதிப்பு கூடுவது தனி மனிதரின் ஆற்றலினால் அல்ல. ஒரு அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்கிற முயற்சியினாலும் பொருளாதார வளர்ச்சி அடிப்படையினாலும் ஏற்படுகிற ஒன்று. அப்படி எல்லாம் ஏற்படும்போது அதன் பலன் ஒரு தனி நபருக்குப் போகக்கூடாது என்ற கொள்கையின் அடிப்படையிலேதான் இதுபோன்ற நடவடிக்கைகள் தேவைப்படுகின்றன. முற்போக்கு கொள்கை உடையவர்கள் எல்லாம் இதை வரவேற்பார்கள். ஆனால் அவர்கள் இந்தச் சட்டத்தை எதிர்ப்பது ஆச்சரியமாக இருக்கிறது. சொத்து உள்ளவர்கள்தான் இதற்கு எதிர்ப்பு தெரிவிப்பார்களே தவிர, பொதுவாக இது நன்மை பயக்கும் ஒரு சட்டமாகும். ஆகவே இதை மாமன்றம் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

"1975 ஆம் ஆண்டு, இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ்நாடு இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3, 4 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறை வேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே,

"1975 ஆம் ஆண்டு இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ்நாடு இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்."
என்று கோருகிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : சார், இம்மாதிரி முக்கியமான நகரங்களிலே அதிகமான ஸ்டாம்ப் டியூட்டி போடுவது நல்ல அம்சம் என்றாலும் கூட இதனால் இந்த ஆண்டுக்கு எவ்வளவு அதிகமாக வருமானம் கிடைக்கும் என்ற கருத்தைச் சொன்னால் நன்றாக இருக்கும். ஏனென்றால் இந்த மசோதாவிலே எந்த இடத்திலும் இவ்வளவு வருமானம் வரும் என்று கொடுக்கவில்லை. அந்த விபரத்தையும் கொடுத்தால் இந்த மசோதா நிறைவேற்றப்படுவது பொருத்தமாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: இப்போதுதான் இந்த வரியைப் போட்டிருக்கிறோம். இனிதான் அந்த விபரத்தைச் சேகரிக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

"1975 ஆம் ஆண்டு இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ்நாடு இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பட படவேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்டமுன் வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(ஏ) 1975 ஆம் ஆண்டு உடைமைகள் (நிறைவேற்றுதல் நடவடிக்கைகளை நிறுத்திவைத்தல்) (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

"1975 ஆம் ஆண்டு நில உடைமைகள் (நிறைவேற்றுதல் நடவடிக்கைகளை நிறுத்தி வைத்தல்) (தமிழ்நாடு திருத்த) * சட்ட முன்வடிவை அறிமுகம் செய்வதோடு, அது ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்" என்று முன்மொழிகிறேன்.

---

* 21—10—1975-ம் தேதிய தமிழ்நாடு அரசிதழ் சிறப்பேட்டில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.